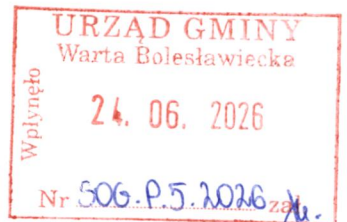


Temat: Do przodu: inicjatywa dyskursu/dyskusji legislacyjnej 'Postulat legislacyjny: API / KSeF-eZUS - Opinia wykonawcza TPN (c.d. w sprawie Ksef - ZUS)'

Nadawca: Towarzystwo Przyjaciół Nauk Pro Publico Bono K.O.T.A. RP Prosta Spółka Akcyjna
<info@towarzystwoprzyjaciolnauk.pl>

Data: 2026-06-23, 21:35

Adresat: urzad@wartabol.pl



Do właściwej osoby,

Szanowny Panie lub szanowna Pani,

Obecna wiadomość przekazana zostaje wobec odnalezienia emaila adresata w Biuletynie Informacji Publicznej bądź w podobnym źródle przyjaznym dla Towarzystwa. Obecnych email, podobnie jak poprzednie, nie tworzy konieczności, ani obowiązków, a jedynie możliwości rozpatrywać pomysłów legislacyjnych. Towarzystwo uprzejmie pozwala sobie poinformować o dalszych sprawach pomysłów legislacyjnych przekazanych w dniu dzisiejszym posłom i senatorom Rzeczypospolitej,

mając na względzie uchwałę o nazwie: Uchwała Senatu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 kwietnia 1998 r. o ciągłości prawnej między II a III Rzeczpospolitą Polską (M.P. 1998 Nr 12, poz. 200), a wobec niej

zwłaszcza ustawę Ustawę z dnia 3 czerwca 1924 r. o poczcie, telegrafii i telefonii – Dz.U. 1924 nr 58 poz. 584. Akt miał później tekst jednolity ogłoszony w 1933 r. jako Dz.U. 1933 nr 63 poz. 481 (która nie zabraniała kontaktowania się osób nieznanym drogą korespondencyjną, a więc która być może mogłaby być rozpoznawana jako w pewnej mierze obecna norma prawna przynależna do obecnego, dzisiejszego porządku prawnego). W dniu dzisiejszym wobec ordynansu i zarządzenia dyrektorskiego Rady Dyrektorów Towarzystwa przekazano posłom i senatorom następujące pomysły legislacyjne wobec obserwacji na temat ZUS i tzw. proponowanego przez Towarzystwo cyfrowego ZUS-API albo KSeF-ZUS / KSeF-eZus (owy email zawierał także łącze elektroniczne do Statutu uchwalonego przez Zgromadzenie Towarzystwa w poprzednim dniu:

www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl/Statut/STATUT_TPN_PPB_KOTA_RP_PSA.pdf).

Wiadomość przekazaną posłom i senatorom można odnaleźć poniżej. Towarzystwo postuluje możliwą petycję obywatelską w sprawie dyskusji wewnętrznej nad tą korespondencją jeśli osoba otrzymująca obecną informację uznałaby taki pomysł za pomocny albo możliwy w danym momencie. Tymczasem, Towarzystwo życzy miłego i spokojnego dnia.

Z uprzejmymi wyrazami poważania

Towarzystwo Przyjaciół Nauk Pro Publico Bono K.O.T.A. RP P.S.A. (dalej zwane Towarzystwem); Siedziba*: Łódź; biuro przy ul. Juliana Tuwima 48 lok. 11, 90-021 Łódź, Rzeczpospolita Polska; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; KRS: 0001226252; NIP: 7252364596; kapitał akcyjny: 1 zł. Nr. telefonu: 00-48-42-2032212; Towarzystwo, tj. Spółka i Jej zrzeszenie wewnętrzne TPN reprezentowane są przez: Jan Zirk-Sadowski, Doktor Cantab, Dyrektor Główny; (zaimki: On / Jemu / Jego; Email: info@towarzystwoprzyjaciolnauk.pl); Druh Królewskiego Towarzystwa Statystycznego, będącego osobą prawną ustanowioną na mocy Królewskiego Uniwersału zapewnionego przez Jej Królewską Mość Królową Wiktorię pod Koroną Zjednoczonego Królestwa, Druh Towarzystwa za obecnego panowania Jego Królewskiej Mości Króla Karola Trzeciego, z Bożej łaski, Króla Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej oraz innych Jego Królestw i Terytoriów, Głowy Wspólnoty Narodów, Obrońcy Wiary; Stały Uczestnik Kolegium Darwina Uniwersytetu Cambridge; Senator Uniwersytetu Cambridge.

<https://www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl> ; *, zob. dookreślenia na stronie: <https://www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl> | przez: <http://www.przeprawy24.pl/> | przez: <http://www.przeprawy24.com/>

Society of Friends of Science Pro Publico Bono C.C.A.A. Cth S.J.S.C. (known as the Society), the Seat*: Łódź; while the office address is: Apartment 11, 48 Juliana Tuwima Street, 90-021 Łódź, Republic of Poland, Register Law Court: District Law Court for Łódź-Śródmieście in Łódź, 20th Commercial Division of the National Law Court Register, National Law Court Register Number (KRS): 0001226252, The Company's Tax Identification Number (NIP): 7252364596, share capital: 1 PLN. Phone no.: 00-48-42-2032212; the Society, i.e. the Company and Its interior association SOFOS are represented by: Jan Zirk-Sadowski, PhD Cantab, Director General; (Pronouns: He / Him / His; Email:

info@towarzystwoprzyjaciolnauk.pl); Fellow of the Royal Statistical Society, a body corporate incorporated by Royal Charter granted by Her Majesty Queen Victoria, under the Crown of the United Kingdom, Fellow of the Society in the reign of His Majesty King Charles the Third, by the Grace of God, of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and of His other Realms and Territories, King, Head of the Commonwealth, Defender of the Faith; Life Member of Darwin College, University of Cambridge; Member of the Senate of the University of Cambridge.
<https://www.societyoffriendsofscience.com> ; *, see specifications on the website:
<https://www.societyoffriendsofscience.com> | via: <http://www.przепrawy24.com/> | via:
<http://www.przепrawy24.pl/>"

"Do Posłanek i Posłów na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej
oraz do Senatorów Rzeczypospolitej Polskiej
Do wiadomości właściwej osoby

Opinia wykonawcza TPN (c.d. w sprawie Ksef - ZUS)

(...) [tj. Szanowny Panie/ szanowna Pani; przyp. tł.]

w nawiązaniu do inicjatywy dotyczącej możliwych postulatów legislacyjnych w zakresie cyfrowej komunikacji pomiędzy płatnikami składek a Zakładem Ubezpieczeń Społecznych, w tym roboczo określanymi zagadnieniami „KSeF-ZUS”, „e-ZUS API” albo „ZUS API”,
Towarzystwo Przyjaciół Nauk Pro Publico Bono K.O.T.A. RP Prosta Spółka Akcyjna uprzejmie przekazuje niniejszą opinię wykonawczą
Towarzystwa schematem pro publico bono do wiadomości Posłanek i Posłów oraz Senatorów Rzeczypospolitej Polskiej. Towarzystwo
podtrzymuje przedstawiony wcześniej postulat legislacyjny, pomimo iż wiadomość otrzymana przez Towarzystwo od Zakładu
Ubezpieczeń Społecznych za pośrednictwem e-Doręczeń potwierdziła otrzymanie i zaakceptowanie sprawozdań Towarzystwa.
Towarzystwo przyjmuje ten stan rzeczy z satysfakcją, jako okoliczność sprzyjającą polubownemu zakończeniu sprawy w jej aktualnym
wymiarze praktycznym. Jednocześnie Towarzystwo wskazuje, że pozytywne rozstrzygnięcie konkretnej sytuacji nie usuwa potrzeby
dalszej refleksji legislacyjnej nad równością podmiotów prawnych wobec prawa, proporcjonalnością wymogów formalnych oraz
technologiczną neutralnością cyfrowych kanałów komunikacji z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych.

A. Istota postulatu legislacyjnego

Towarzystwo uprzejmie dąży do tego, aby podmioty prawne, wspólnoty organizacyjne, organizacje społecznościowe oraz inni płatnicy
rozliczający składki za więcej niż 5 osób mogli stosować bardziej dostępne, interoperacyjne, neutralne technologicznie oraz równomierne
cyfrowe sposoby składania dokumentów do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Postulat ten dotyczy zwłaszcza rozwiązań opartych na e-
Doręczeniach albo na publicznie udostępnionym interfejsie API z możliwością wglądu Ministerstwa rodzin, umożliwiającym
przekazywanie ustrukturyzowanych danych, w tym danych XML albo ich odpowiedników funkcjonalnych, bez konieczności
każdorazowego korzystania z obciążających mechanizmów formularzowych, okienkowych lub aplikacyjnych. Towarzystwo rozpoznaje
obecny stan prawny w ten sposób, że płatnicy rozliczający składki za nie więcej niż 5 osób mają prawną możliwość przekazywania
dokumentów w formie pisemnej według ustalonego wzoru, w tym listem poleconym, a w praktyce komunikacji publicznej także za
pośrednictwem e-Doręczeń, które pełnią funkcję elektronicznego odpowiednika przesyłki rejestrowanej. Natomiast płatnicy rozliczający
składki za więcej niż 5 osób podlegają dalej idącym wymogom (skutkującym nierównomiernościami fizycznymi, czasowymi i
energetycznymi) przekazywania dokumentów w formie elektronicznej poprzez systemy przewidziane dla dokumentów
ubezpieczeniowych, zwłaszcza eZUS / ePłatnik albo Program Płatnik. Taki zbiór

postanowień jest problematyczny wobec braku zwykłej możliwości złożenia tych dokumentów samym e-Doręczeniem jako elektronicznym odpowiednikiem listu poleconego albo przez publiczny interfejs API podobny funkcjonalnie do rozwiązań przewidzianych dla KSeF. Towarzystwo wskazuje, że skoro Rzeczpospolita rozwija powszechne kanały cyfrowej komunikacji oraz systemy umożliwiające wymianę ustrukturyzowanych danych, to zasadne jest rozważenie, czy podobny kierunek nie powinien zostać zastosowany również wobec dokumentów składanych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Obecnie osoba działająca w imieniu większej osoby prawnej, wspólnoty organizacyjnej albo innego płatnika przekraczającego próg 5 osób musi korzystać z rozwiązań wymagających logowania do systemu eZUS / ePłatnik albo posługiwania się lokalnym programem instalowanym w środowisku systemowym przewidzianym przez ZUS. W praktyce może to oznaczać konieczność stosowania formularzy ekranowych, kreatorów, importu plików KEDU/XML do aplikacji albo z programu wykonywalnego typu .exe, przy braku równoległej możliwości prostego przekazania ustrukturyzowanych danych XML przez publiczny interfejs API. Towarzystwo nie kwestionuje potrzeby zapewnienia bezpieczeństwa, integralności danych, identyfikacji nadawcy, autoryzacji czynności ani prawidłowości dokumentów ubezpieczeniowych. Przeciwnie, Towarzystwo uznaje te cele za ważne i zasługujące na opiekę rządową. Towarzystwo wskazuje jednak, że obecny model może prowadzić do nieproporcjonalnych i nierównomiernych (a więc i dyskryminacyjnych bądź potencjalnie dyskryminacyjnych) obciążeń formalnych po stronie podmiotów prawnych, zwłaszcza takich, które przekraczają próg 5 osób jedynie nieznacznie, lecz z tego powodu zostają objęte istotnie bardziej skomplikowanym reżimem technicznym. Z perspektywy zasady równości wobec prawa szczególnego rozważenia wymaga to, czy różnica pomiędzy płatnikiem rozliczającym 5 osób a płatnikiem rozliczającym 6 osób uzasadnia aż tak odmienne konsekwencje organizacyjne i techniczne, iż wobec tego drugiego przypadku wymagana jest znacznie więcej poświęceń. Towarzystwo wskazuje, że formalny próg liczbowy nie powinien prowadzić do sytuacji, w której podmioty podobne co do skali, społecznościowych funkcji i rzeczywistych możliwości organizacyjnych są traktowane w sposób znacząco odmienny pod względem dostępności kanałów komunikacji z rządem i/lub państwem prawnym. Towarzystwo postuluje więc rozważenie zmiany prawa lub praktyki systemowej w kierunku umożliwienia większym płatnikom korzystania z dodatkowych, równoległych i bezpiecznych kanałów komunikacji, zwłaszcza e-Doręczeń albo publicznego API ZUS. W takim modelu ciężar technicznej akceptacji, wstępnej walidacji, klasyfikacji oraz przetwarzania sprawozdań znajdowałby się w większym stopniu po stronie systemów publicznych, a nie po stronie małych i średnich podmiotów prawnych zobowiązanych do dostosowywania się do zamkniętych lub okienkowych sposobów przekazywania danych, których niezawodność prawdopodobnie podlega mniejszej kontroli niż niezawodność eDoręczeń. Zdaniem Towarzystwa taki kierunek byłby zgodny z ideą cyfrowego państwa, zasadą równości wobec prawa oraz zasadą proporcjonalności wymogów formalnych. Obecnym dążeniem nie jest obniżenie standardów bezpieczeństwa ani rezygnacja z elektronicznej walidacji dokumentów, a jest nim umożliwienie kanałów komunikacji odpowiadających współczesnym możliwościom technologicznym, w tym API oraz e-Doręczenia, bez różnicowania sytuacji podmiotów prawnych wyłącznie z powodu przekroczenia granicy 5 osób.

B. Równość wobec prawa jako główna podstawa postulatu

Towarzystwo wskazuje przede wszystkim na art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym wszyscy są wobec prawa równi oraz wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu

politycznym, społecznym i/lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny. W ocenie Towarzystwa zasada równości wobec prawa nie oznacza zakazu jakiegokolwiek różnicowania sytuacji prawnej podmiotów. Oznacza jednak, że różnicowanie takie powinno mieć podstawę racjonalną, obiektywną, proporcjonalną oraz pozostającą w związku z celem regulacji. Jeżeli dwie wspólnoty organizacyjne różnią się wyłącznie tym, że jedna rozlicza 5 osób, a druga 6 osób, to ustawodawca powinien ocenić, czy tak niewielka różnica liczby osób uzasadnia istotnie odmienne wymagania techniczne i formalne. Jeżeli Państwo Polskie dopuszcza list polecony albo e-Doręczenia dla jednego rodzaju podmiotów, a równocześnie wyłącza możliwość zwykłego stosowania e-Doręczeń albo API dla podmiotów nieznacznie większych, to naturalnie tworzy się zagrożenie równego traktowania podmiotów podobnych wobec prawa. W tym sensie Towarzystwo dąży do równości praw pomiędzy społecznościami prawnymi sprawozdającymi za nie więcej niż 5 osób a społecznościami prawnymi sprawozdającymi za więcej niż 5 osób. Celem postulatu nie jest obniżenie standardów bezpieczeństwa, lecz rozszerzenie dostępnych i bezpiecznych kanałów składania dokumentów, tak aby wymogi formalne nie prowadziły do nierównomiernego obciążenia podmiotów podobnych.

C. Pozostałe podstawy konstytucyjne

Oprócz art. 32 Konstytucji RP Towarzystwo wskazuje na art. 2 Konstytucji RP, ustanawiający zasadę demokratycznego państwa prawnego. Zasada ta obejmuje między innymi wymogi zaufania obywateli i podmiotów prawnych do państwa, przyzwoitej legislacji, jasności prawa oraz racjonalnego kształtowania obowiązków administracyjnych. Towarzystwo wskazuje również na art. 31 ust. 3

Konstytucji RP, z którego wynika standard proporcjonalności ograniczeń praw i wolności. Ciężary techniczne oraz formalne nakładane na podmioty prawne powinny być odpowiednie, konieczne i nienadmierne wobec celu regulacji. Jeżeli ten sam cel można osiągnąć przez bezpieczne e-Doręczenie albo przez publiczne API, należy rozważyć, czy utrzymywanie wyłącznie bardziej zamkniętych mechanizmów formularzowych jest nadal proporcjonalne. Znaczenie może mieć również art. 51 Konstytucji RP, dotyczący zasad pozyskiwania, gromadzenia i udostępniania informacji przez władze publiczne. W ocenie Towarzystwa cyfrowe kanały wymiany danych powinny być projektowane w sposób, który ogranicza nadmierne obowiązki organizacyjne i umożliwia przekazanie danych w formie adekwatnej do celu publicznego.

D. Przepisy dotyczące dokumentów ZUS oraz neutralności technologicznej

Towarzystwo wskazuje na art. 47a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych jako przepis regulujący sposób przekazywania dokumentów ubezpieczeniowych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Towarzystwo rozpoznaje ten przepis w

ten sposób, że przewiduje on odmienne zasady dla płatników składek rozliczających składki za nie więcej niż 5 osób oraz dla płatników rozliczających składki za więcej niż 5 osób. Z perspektywy niniejszego postulatu szczególne znaczenie ma to, że mniejsi płatnicy mogą korzystać z form prostszych, podczas gdy więksi płatnicy są kierowani do bardziej wyspecjalizowanych rozwiązań elektronicznych.

Towarzystwo zwraca także uwagę na znaczenie art. 47a ust. 7 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, który wskazuje potrzebę uwzględniania równego traktowania powszechnie używanych systemów operacyjnych oraz umożliwienia podmiotom stosowania oprogramowania dostosowanego do używanych platform systemowych bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów licencyjnych.

W ocenie Towarzystwa ratio tego przepisu przemawia za tym, aby dalszy rozwój systemów ZUS zmierzał ku większej neutralności technologicznej, interoperacyjności oraz dostępności dla podmiotów korzystających z różnych środowisk informatycznych. W tym kontekście publiczne API, analogicznie do rozwiązań znanych z KSeF, mogłoby stanowić narzędzie pozwalające na przekazywanie

danych w sposób ustrukturyzowany, walidowalny i bezpieczny, bez konieczności pełnej zależności od formularzy okienkowych albo od konkretnego programu wykonywalnego.

E. Znaczenie ustawy o doręczeniach elektronicznych

Towarzystwo wskazuje również na ustawę z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, która ustanawia ramy prawne publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz adresów do doręczeń elektronicznych. Jeżeli e-Doręczenia mają pełnić funkcję elektronicznego odpowiednika korespondencji rejestrowanej oraz stanowić powszechny kanał zaufanej komunikacji z podmiotami publicznymi, to Towarzystwo postuluje rozważenie ich szerszego zastosowania w relacjach z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, w których obecne przepisy lub praktyka systemowa prowadzą do odmiennego traktowania podmiotów podobnych tylko z uwagi na przekroczenie progu liczby osób. Towarzystwo wskazuje, że rozwój e-Doręczeń oraz rozwój API nie są kierunkami sprzecznymi. Przeciwnie, mogą się uzupełniać. E-Doręczenie może pełnić funkcję zaufanego kanału komunikacji i doręczenia, natomiast API może pełnić funkcję rzetelnego sposobu przekazywania danych. Połączenie obu podejść mogłoby ograniczyć formalizm, zwiększyć pewność dowodową oraz poprawić dostępność usług publicznych i zaufanie do Państwa.

F. Orzecznictwo dotyczące zasady równości wobec prawa

Towarzystwo wskazuje na utrwaloną linię orzeczniczą Trybunału Konstytucyjnego, zgodnie z którą zasada równości wobec prawa

oznacza, że wszystkie podmioty prawa charakteryzujące się daną cechą istotną, czyli relewantną, powinny być traktowane równo, według jednakowej miary, bez różnicowań dyskryminujących albo faworyzujących. W orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego podkreślano, że ocena regulacji z punktu widzenia art. 32 Konstytucji RP wymaga ustalenia, czy istnieje wspólna cecha istotna uzasadniająca równe traktowanie podmiotów, a następnie czy ewentualne różnicowanie ma racjonalne, obiektywne i proporcjonalne uzasadnienie.

Przykładowo w wyroku TK z dnia 16 grudnia 1997 r., sygn. K 8/97, oraz w późniejszym orzecznictwie, w tym między innymi w sprawach SK 6/01, P 13/04, SK 15/06 oraz K 2/10, wskazywano, że podmioty podobne powinny być traktowane podobnie, a odmienne

traktowanie wymaga uzasadnienia opartego na cesze relewantnej. Towarzystwo wskazuje również na orzecznictwo Sądu Najwyższego,

które odwołuje się do konstytucyjnej zasady równości wobec prawa. W orzecznictwie Sądu Najwyższego podkreślano, że art. 32

Konstytucji RP wyraża ogólną zasadę równości oraz prawo do równego traktowania przez władze publiczne. W orzeczeniu Sądu

Najwyższego z dnia 17 listopada 2021 r., sygn. II USKP 77/21, Sąd Najwyższy odwołał się do art. 32 Konstytucji RP jako podstawy

ogólnej zasady równości i wskazał jej znaczenie w systemie prawa. Towarzystwo przyjmuje, że wskazane orzecznictwo nie rozstrzyga

automatycznie szczegółowego pytania, czy dokumenty ZUS powinny już obecnie być przyjmowane przez e-Doręczenia od wszystkich

płatników albo przez API analogiczne do KSeF. Orzecznictwo to wyznacza jednak standard, który powinien być uwzględniony w pracach

legislacyjnych: różnicowanie wymogów formalnych między podmiotami podobnymi powinno być racjonalne, proporcjonalne i możliwe

do obrony z punktu widzenia zasady równości.

G. Argument organizacyjny: ciężar powinien spoczywać po stronie systemów publicznych

Towarzystwo podnosi, że w przypadku dopuszczenia e-Doręczeń albo publicznego API dla większych płatników ciężar technicznej

akceptacji, walidacji, klasyfikacji i przetwarzania sprawozdań powinien w większym stopniu znajdować się po stronie systemów

publicznych, a nie po stronie małych podmiotów prawnych, wspólnot obywatelskich, stowarzyszeń, spółek lub innych organizacji. Takie

rozwiązanie odpowiadałoby kierunkowi cyfryzacji państwa, w którym obywatel albo podmiot prawny powinien mieć możliwość

przekazania danych w sposób jednolity, bezpieczny, powtarzalny i dostępny, a

administracja publiczna powinna dysponować narzędziami technicznymi do ich przetworzenia. Towarzystwo wskazuje, że państwo dysponuje znacznie większym potencjałem instytucjonalnym, organizacyjnym i technologicznym niż pojedyncze małe i średnie podmioty prawne. Z tego względu bardziej sprawiedliwe i racjonalne jest projektowanie systemów publicznych w sposób, który przenosi ciężar integracji, walidacji i przetwarzania danych na profesjonalnie utrzymywane systemy administracji publicznej, zamiast wymagać od każdego podmiotu prawnego dostosowywania się do zamkniętych albo okienkowych narzędzi. W tym sensie publiczne API podobne do KSeF mogłoby istotnie zmniejszyć nierównomierność formalną. Podmiot prawny mógłby przygotować dane w ustalonym, udokumentowanym formacie, przekazać je przez bezpieczny kanał maszynowy, uzyskać potwierdzenie odbioru i zachować dowód wykonania obowiązku. Taki model byłby bardziej zgodny z oczekiwaniami wobec nowoczesnego państwa cyfrowego.

H. Nawiązanie do wcześniejszego pisma z dnia 10 czerwca 2026 r.
Kontaktując się w związku z informacjami publikowanymi w Biuletynie Informacji Publicznej oraz podobnych publicznych źródłach administracji, Towarzystwo podejmuje starania na rzecz wspólnego dobra legislacyjnego wobec niedawnych projektów legislacyjnych i niniejszym przekazuje do wiadomości stanowisko złożone Posłom i Senatorom w dniu 10 czerwca 2026 r. W piśmie tym Towarzystwo wskazywało, że zagadnienia „KSeF-ZUS”, „e-ZUS API” albo „ZUS API” mogłyby w przyszłości nieść pomoc społecznościom mieszkańców, społecznościom obywatelskim, organizacjom społecznym oraz podmiotom prawnym. Towarzystwo wyraża nadzieję, że dyskusja nad elektroniczną komunikacją z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych będzie prowadzona w sposób otwarty, konstytucyjnie wrażliwy i technologicznie neutralny. Towarzystwo uprzejmie przypomina, że wcześniejsze pismo skierowane do Posłów i Senatorów zawierało następujący postulat: „Towarzystwo uprzejmie informuje, że w załączniku znajduje się pismo dotyczące odmowy stosowania reguł e-Doręczeń przez ZUS, co świadczy o możliwych nieprawidłowościach praktyki Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wobec wskazanych ustaw i zarządzeń ministerialnych. Towarzystwo stanowczo zachęca do dyskusji publicznej nad legislacjami dotyczącymi ZUS, zachęcając do rozważenia możliwości ustanowienia KSeF-eZUS z API podobnym do KSeF-e-Faktur, oraz służy pomocą, życząc przyjemnego dnia.”

I. Podsumowując

Towarzystwo podtrzymuje postulat rozważenia zmian legislacyjnych umożliwiających bardziej równomierne, proporcjonalne, interoperacyjne i neutralne technologicznie traktowanie podmiotów prawnych w komunikacji z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych.

Towarzystwo stoi na stanowisku, że dalszy rozwój prawa powinien zmierzać do zapewnienia równości wobec prawa w rozumieniu art. 32

Konstytucji RP, a także do ograniczenia nierównomiernych ciężarów formalnych

wynikających z progów liczbowych, które mogą w

praktyce prowadzić do nieproporcjonalnego różnicowania sytuacji małych i średnich wspólnot prawnych. Towarzystwo będzie nadal

podejmowało działania, opracowania i inicjatywy zmierzające do poprawy prawa w zakresie cyfrowych sposobów komunikacji pomiędzy

obywatelami, podmiotami prawnymi oraz Zakładem Ubezpieczeń Społecznych, z poszanowaniem dotychczasowych działań administracji

publicznej oraz z nadzieją na dalszą konstruktywną współpracę.

Z uprzejmymi wyrazami poważania,

Rada Dyrektorów,

Towarzystwo Przyjaciół Nauk Pro Publico Bono K.O.T.A. RP Prosta Spółka Akcyjna,

Towarzystwo Przyjaciół Nauk Pro Publico Bono K.O.T.A. RP P.S.A. (zwane Towarzystwem);

Siedziba: Łódź; biuro przy ul. Juliana

Tuwima 48 lok. 11*, 90-021 Łódź, Rzeczpospolita Polska; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział

Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; KRS: 0001226252; NIP: 7252364596; kapitał

akcyjny: 1 zł. Nr. telefonu: 00-48-42-2032212;

Wcześniejszy załącznik do powyższej treści stanowiło pismo, które można odnaleźć pod następującym łączem internetowym: [*https://www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl/Statut/Odpowiedz_na_list_ZUS_10.06.2026.pdf](https://www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl/Statut/Odpowiedz_na_list_ZUS_10.06.2026.pdf)

Towarzystwo obecnie funkcjonuje pod Statutem ustanowionym uchwałą Zgromadzenia w poprzednim dniu, możliwie służąc pomocą i wsłuchując się we wszelkie propozycje projektów legislacyjnych, ich poprawek albo rozwinąć:

[**www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl/Statut/STATUT_TPN_PPB_KOTA_RP_PSA.pdf](https://www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl/Statut/STATUT_TPN_PPB_KOTA_RP_PSA.pdf)

Towarzystwo Przyjaciół Nauk Pro Publico Bono K.O.T.A. RP P.S.A. (dalej zwane Towarzystwem); Siedziba*: Łódź; biuro przy ul. Juliana Tuwima 48 lok. 11, 90-021 Łódź, Rzeczpospolita Polska; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; KRS: 0001226252; NIP: 7252364596; kapitał akcyjny: 1 zł. Nr. telefonu: 00-48-42-2032212; Towarzystwo, tj. Spółka i Jej zrzeszenie wewnętrzne TPN reprezentowane są przez: Jan Zirk-Sadowski, Doktor Cantab, Dyrektor Główny; (zaimki: On / Jemu / Jego; Email: info@towarzystwoprzyjaciolnauk.pl); Druh Królewskiego Towarzystwa Statystycznego, będącego osobą prawną ustanowioną na mocy Królewskiego Uniwersału zapewnionego przez Jej Królewską Mość Królową Wiktorię pod Koroną Zjednoczonego Królestwa, Druh Towarzystwa za obecnego panowania Jego Królewskiej Mości Króla Karola Trzeciego, z Bożej łaski, Króla Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej oraz innych Jego Królestw i Terytoriów, Głowy Wspólnoty Narodów, Obrońcy Wiary; Stały Uczestnik Kolegium Darwina Uniwersytetu Cambridge; Senator Uniwersytetu Cambridge.

<https://www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl> ; *, zob. dookreślenia na stronie: <https://www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl> | przez: <http://www.przeprawy24.pl/> | przez: <http://www.przeprawy24.com/>

Society of Friends of Science Pro Publico Bono C.C.A.A. Cth S.J.S.C. (known as the Society), the Seat*: Lodz; while the office address is: Apartment 11, 48 Juliana Tuwima Street, 90-021 Lodz, Republic of Poland, Register Law Court: District Law Court for Łódź-Śródmieście in Łódź, 20th Commercial Division of the National Law Court Register, National Law Court Register Number (KRS): 0001226252, The Company's Tax Identification Number (NIP): 7252364596, share capital: 1 PLN. Phone no.: 00-48-42-2032212; the Society, i.e. the Company and Its interior association SOFOS are represented by: Jan Zirk-Sadowski, PhD Cantab, Director General; (Pronouns: He / Him / His; Email: info@towarzystwoprzyjaciolnauk.pl); Fellow of the Royal Statistical Society, a body corporate incorporated by Royal Charter granted by Her Majesty Queen Victoria, under the Crown of the United Kingdom, Fellow of the Society in the reign of His Majesty King Charles the Third, by the Grace of God, of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and of His other Realms and Territories, King, Head of the Commonwealth, Defender of the Faith; Life Member of Darwin College, University of Cambridge; Member of the Senate of the University of Cambridge.

<https://www.societyoffriendsofscience.com> ; *, see specifications on the website: <https://www.societyoffriendsofscience.com> | via: <http://www.przeprawy24.com/> | via: <http://www.przeprawy24.pl/>

Towarzystwo Przyjaciół Nauk Pro Publico Bono K.O.T.A. RP P.S.A. (dalej zwane Towarzystwem); Siedziba*: Łódź; biuro przy ul. Juliana Tuwima 48 lok. 11, 90-021 Łódź, Rzeczpospolita Polska; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; KRS: 0001226252; NIP: 7252364596; kapitał akcyjny: 1 zł. Nr. telefonu: 00-48-42-2032212; Towarzystwo, tj. Spółka i Jej zrzeszenie wewnętrzne TPN reprezentowane są przez: Jan Zirk-Sadowski, Doktor Cantab, Dyrektor Główny; (zaimki: On / Jemu / Jego; Email: info@towarzystwoprzyjaciolnauk.pl); Druh Królewskiego Towarzystwa Statystycznego, będącego osobą prawną ustanowioną na mocy Królewskiego Uniwersału zapewnionego przez Jej Królewską Mość Królową Wiktorię pod Koroną Zjednoczonego Królestwa, Druh Towarzystwa za obecnego panowania Jego Królewskiej Mości Króla Karola Trzeciego, z Bożej łaski, Króla Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej oraz innych Jego Królestw i Terytoriów, Głowy Wspólnoty Narodów, Obrońcy Wiary; Stały Uczestnik Kolegium Darwina Uniwersytetu Cambridge; Senator Uniwersytetu Cambridge.

<https://www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl> ; *, zob. dookreślenia na stronie: <https://www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl>

www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl | przez: <http://www.przeprawy24.pl/> | przez: <http://www.przeprawy24.com/>

Society of Friends of Science Pro Publico Bono C.C.A.A. Cth S.J.S.C. (known as the Society), the Seat*: Lodz; while the office address is: Apartment 11, 48 Juliana Tuwima Street, 90-021 Lodz, Republic of Poland, Register Law Court: District Law Court for Łódź-Śródmieście in Łódź, 20th Commercial Division of the National Law Court Register, National Law Court Register Number (KRS): 0001226252, The Company's Tax Identification Number (NIP): 7252364596, share capital: 1 PLN. Phone no.: 00-48-42-2032212; the Society, i.e. the Company and Its interior association SOFOS are represented by: Jan Zirk-Sadowski, PhD Cantab, Director General; (Pronouns: He / Him / His; Email: info@towarzystwoprzyjaciolnauk.pl); Fellow of the Royal Statistical Society, a body corporate incorporated by Royal Charter granted by Her Majesty Queen Victoria, under the Crown of the United Kingdom, Fellow of the Society in the reign of His Majesty King Charles the Third, by the Grace of God, of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and of His other Realms and Territories, King, Head of the Commonwealth, Defender of the Faith; Life Member of Darwin College, University of Cambridge; Member of the Senate of the University of Cambridge.
<https://www.societyoffriendsofscience.com> ; *, see specifications on the website: <https://www.societyoffriendsofscience.com> | via: <http://www.przeprawy24.com/> | via: <http://www.przeprawy24.pl/>